

L'évaluation des politiques éducatives : volet quantitatif

Philippe Coulangeon

CNRS/LIEPP

- L'évaluation des politiques éducatives dans le domaine des arts et de la culture. Enjeux et méthodes (I)
- Le programme « Dix mois d'école et d'Opéra » (DMEO) de l'Opéra national de Paris (II)

- Winner, E., T. Goldstein et S. Vincent-Lancrin (2014), L'art pour l'art?:L'impact de l'éducation artistique, La recherche et l'innovation dans l'enseignement, Éditions OCDE.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264183841-fr>
- Winner, E. et Cooper, M., (2000) "Mute Those Claims: No Evidence (Yet) for a Causal Link between Arts Study and Academic Achievement" Journal of Aesthetic Education, Vol. 34, No. 3/4, Special Issue: The Arts and Academic Achievement: What the Evidence Shows (Autumn - Winter, 2000), pp. 11-75:
- Hetland, L. et E. Winner (2001), « The arts and academic achievement: What the evidence shows », Arts Education Policy Review, Vol. 102/5, pp. 3-6.

I - L'évaluation des politiques éducatives dans le domaine des arts et de la culture. Enjeux et méthodes.

- Quels sont les présupposés de l'évaluation ?
- Quels sont les effets évalués ?
- Quelle est la nature des mécanismes sous-jacents ?
- Comment mesurer les effets ?

1. *Quels sont les présupposés de l'évaluation ?*

- Visée « corrective » des programmes d'éducation artistique et culturelle
 - Thèse de la **reproduction** (Bourdieu et Passeron, 1970; Aschaffenburg et Maas, 1997) vs. thèse de la **mobilité** (DiMaggio, 1982; Kalmijn et Kraaykamp, 1996)

2. Quels sont les effets évalués?

- Bénéfices **intrinsèques**:
 - Démocratisation de la culture, bien-être, épanouissement, etc.
- Bénéfices **extrinsèques** (Winner, Goldstein et Vincent-Lancrin, 2014):
 - compétences transposables dans d'autres domaines scolaires;
 - Créativité;
 - compétences sociales, relationnelles, comportementales;
 - Lutte contre le décrochage scolaire (Thomas, Singh et Klopfenstein, 2014)
- Prédominance des bénéfices extrinsèques (Winner et Cooper, 2000; Winner, Goldstein, Vincent-Lancrin, 2014) et de la problématique du **transfert** cognitif (Detterman et Sternberg, 1993)

3. Quelle est la nature des mécanismes sous-jacents?

- Effets globalement limités
- Hétérogénéité des effets:
 - Neurologiques
 - Cognitifs
 - Sociaux
 - Motivationnels ou comportementaux

(Winner et Cooper, 2000)

4. Comment mesurer les effets?

- Corrélation positive entre éducation artistique et performances scolaires ou cognitives ([Winner et Cooper, 2000](#))
- Mais constat insuffisant du fait de:
 - Confounding factors ([Heath, 1998](#); [Vaughn et Winner, 2000](#); [Eisner, 2002](#))
 - Biais de sélection (Royaume-Uni ≠ États-Unis)
 - Biais d'observation (Effet Hawthorne)

- D'où plaider pour les méthodes expérimentales ou quasi-expérimentales
 - Études moins nombreuses;
 - Souvent difficiles à mettre en œuvre (en particulier si l'on souhaite mesurer des bénéfices intrinsèques);
 - Qui concluent généralement à des effets beaucoup plus modestes;
 - Qui ont le défaut de se concentrer principalement sur des effets de court terme (de nouveau, problème des bénéfices intrinsèques).

II - Le programme « Dix mois d'école et d'Opéra » (DMEO) de l'Opéra national de Paris.

- Programme mené entre les académies de Paris, Versailles, Créteil et l'Opéra National de Paris (ONP) depuis 1996
- Programme ciblé sur les classes du réseau d'éducation prioritaire de ces académies (écoles primaires, collèges, lycées).
- Pluralité d'activités offertes sur une durée longue (deux ans) :
 - rencontres régulières avec les professionnels de l'Opéra;
 - invitations aux répétitions et représentations d'opéras et de ballets;
 - pour certaines classes ateliers de pratique: danse, chant, musique, théâtre, arts visuels;
 - Cas particulier des « petits violons » de l'école de la rue des Poissonniers.

- Travail engagé à ce stade
 - Observation a posteriori des effets « extrinsèques » sur les collégiens;
 - Programme d'évaluation mené en partenariat avec l'ONP et la DEPP du Ministère de l'Éducation Nationale;
 - Croisement des fichiers FAERE de la DEPP et des données ONP sur les classes concernées par DME0 depuis l'origine du dispositif.

- 53 classes de collège observés entre 2003 et 2013
- Variables d'intérêt:
 - Notes au brevet des collèges
 - Notes de contrôle continu
 - Décisions d'orientation en fin de troisième
 - Trajectoires (redoublement, décrochage)
- Méthodologie:
 - Démarche contrefactuelle (Propensity score matching)
 - Matching sur les caractéristiques des classes et des élèves à partir des données FAERE.

- Principales difficultés
 - hétérogénéité du « traitement »: sensibilisation vs. apprentissage; nécessité de construire une variable de traitement polytomique;
 - Biais de sélection qui opèrent à un niveau différent (classe, établissement, enseignant) de celui où opère le « traitement » (élève);
 - Faiblesse relative des effectifs.

- Opérations projetées
 - Les petits violons
 - Suivi longitudinal des effets « intrinsèques »