Chargé d'études documentaires

Principalat

Rapport du jury

Session de 2009

Composition du Jury :

- Présidente : Magali LACOUSSE : conservateur en chef du Patrimoine, Archives nationales.
- Isabelle BALANDRE : chargée d'études documentaires principale, musée du Louvre.
- Jérôme BERTONECHE : ingénieur de recherche, direction du département Management et Ingénierie documentaires, Futuroscope de Poitiers.
- Jean-François CHANAL : conservateur général des Bibliothèques, responsable Mission formation, bureau des Affaires générales, Direction du Livre et de la Lecture.

1. Les candidats :

Inscrits : 120

Désistements : 7

Candidats : 113

- **Provenance géographique :**

Province : 62

Ile de France et Paris : 55

DOM : 2

- **Spécialisations (archives, documentation, régie) :**

Pas de mention de spécialisation en 2009.

2. L'organisation de l'examen professionnel :

15 postes étaient à pourvoir.

Le concours s'est déroulé sur 26 demi-journées, entre le 12 novembre 2009 et le 15 janvier 2010.

- **Nature des épreuves :**

L'épreuve orale de sélection consistait en une conversation avec le jury d'une durée totale de 25 minutes :

- Chaque candidat disposait de 10 minutes pour un exposé retraçant sa carrière professionnelle et plus particulièrement ses fonctions actuelles.
- L'exposé était suivi de 15 minutes de questions avec le jury.

A l'issue de cette épreuve et après le départ du candidat, le jury disposait de 5 minutes de délibération pour délivrer une note provisoire.

Le jury procédait à une délibération générale de tous les candidats du jour à la fin de chaque journée.

3. Les critères d'appréciation du jury :

Lors de la réunion d'harmonisation préalable, les membres du jury ont retenu 5 critères. Chaque critère était noté sur 4, afin d'obtenir une note finale sur 20.

- **Connaissance du Ministère et des établissements d'affectation du candidat :**

Ce critère est apparu comme fondamental : ces connaissances sont d'ailleurs demandées dans le descriptif de la nature des épreuves (arrêté du 19 juin 2000).

Pourtant, le jury a constaté une méconnaissance générale et profonde concernant l'organisation du ministère, mais aussi le statut du fonctionnaire. Des candidats ignorent la réponse à des questions simples, comme les suivantes (liste non exhaustive) :

« Organigramme de la DRAC »

« Les devoirs du fonctionnaire »

« Comment entre-t-on dans la fonction publique ? »

Une candidate a défini l'obligation de réserve comme la « nécessité de restreindre une trop forte personnalité ».

De même, plusieurs candidats ignorent l'obligation d'obéissance hiérarchique ; un candidat a répondu qu'il n'obéirait qu'à des ordres « intelligents ».

- **Parcours professionnel, compétences professionnelles :**

Le jury a été globalement impressionné par la qualité scientifique et intellectuelle de la formation initiale de la plupart des candidats : doctorats, licences, maîtrise de littérature scandinave, CAPES de lettres classiques, etc.

Les compétences professionnelles acquises pendant le parcours se sont également avérées solides dans la grande majorité des cas. Le jury a particulièrement apprécié les candidats sachant répondre aux points suivants, sans difficulté particulière mais exigeant de la précision (liste non exhaustive) :

« Définir l'imprescriptibilité et l'inaliénabilité »,

« Les modifications du périmètre de l'espace protégé »

« Différence entre cadre et plan de classement »

« La propriété littéraire et artistique ».

Certains candidats sont même de véritables experts dans leur domaine, qui se situe au front de la recherche : céramiques et mosaïques romaines, pigeonniers en Limousin, églises à tribune du pays basque, observatoires astronomiques, objets d'ivoire et ambre, etc.

Pourtant, certaines notions de base demeurent encore méconnues : critères de désherbage, différence entre inventaire analytique et répertoire numérique, normes de conservation, définition du thésaurus. Une candidate archiviste a déclaré ne pas se sentir « concernée » par la loi sur les archives du 15 juillet 2008 !

- **Clarté de présentation, aisance à s'exprimer et capacité à faire une synthèse :**

Conscient que l'épreuve orale n'était pas un tribunal mais qu'elle pouvait être considérée comme telle, le jury a tenté de mettre à l'aise les candidats et s'est montré compréhensif face à leur anxiété et leur émotivité, bien compréhensibles.

Reste que, émus ou non, les candidats qui avaient préparé leur entretien ont immédiatement retenu l'intérêt du jury : beaucoup ont suivi un plan de présentation chronologique, mais d'autres ont opté pour une présentation thématique de leurs principales missions. Dans tous les cas, le jury a apprécié la clarté et le sens de la synthèse.

Chez les bons candidats, la maîtrise de l'expression était également associée au respect de la durée impartie de 10 minutes.

- **Capacité à travailler en équipe et en réseau ; capacité à exercer des responsabilités :**

Le critère de la capacité à travailler en équipe et en réseau a été assez peu mis en valeur par la plupart des candidats. Le jury est parfaitement conscient que certains postes ou certaines spécialités ne favorisent guère le travail en équipe ou en réseau. Cependant, travailler en réseau reflète une évolution générale, dont il faut avoir conscience et à laquelle il convient de s'adapter. Le jury attire l'attention des candidats sur l'importance de ce critère dans leur vie professionnelle.

La capacité à exercer des responsabilités évalue le candidat dans ses fonctions d'encadrement, mais aussi le goût personnel pour les responsabilités. Le jury a jugé ce critère important. Dans ce cadre, il a souvent demandé aux encadrants comment ils géraient les conflits, afin de mieux connaître leurs réactions et leur personnalité dans ce genre de situation, pénible mais révélatrice.

4. Le barème des notations :

Les notes vont de 10 à 19. Par respect envers les candidats, aucune note en dessous de la moyenne n'a été donnée.

Le jury a institué le barème des notes suivant (note finale sur 20) :

Candidats admis : 17,50 à 19

Candidats excellents : 16 et 17

Candidats d'un très bon niveau : 13 à 15

Candidats d'un bon niveau : 11 et 12

Candidats devant progresser : 10

5. Remerciements :

Le jury tient à remercier tout particulièrement le Bureau des concours, représenté par Marie-Renée Courty, Carol Husson et Tania Lemerle. A chacune, il leur est reconnaissant pour leur disponibilité, leur sens de l'organisation et leur efficacité.

Le jury exprime également ses remerciements aux candidats, pour avoir eu le courage de venir subir une épreuve angoissante. Les résultats finaux ne constituent en aucun cas un jugement ou une remise en cause des compétences ou de la valeur de chacun.